

HUME

1.- BIO y OBRAS:

David Hume (1711-1776) nace en *Edimburgo* (Escocia). y estudia derecho en la Universidad de esa ciudad, donde también se interesó por el trabajo de Newton. En 1734 se traslada a Francia, instalándose en La Flèche, donde había estudiado Descartes. Allí escribe su obra *Tratado de la naturaleza humana*. En 1737 vuelve a Londres para publicarla (1739-1740). Poco después presenta un breve resumen del mismo en 1740. El Tratado resultó un fracaso absoluto: nadie pareció interesarse por el libro. El desengaño fue tal, que Hume refunde su primera parte en otra más breve titulada *Investigación sobre el entendimiento humano* (1748). En realidad, Hume repudia el Tratado y aconseja incluso que no se lea. Sin embargo, cuando su pensamiento comienza a despertar interés, toda la atención se concentra en el Tratado. Para entonces se había ganado el nombre de "Mr. Hume, el ateo", lo cual le hace fracasar en su intento de ocupar la cátedra de Ética en Edimburgo y de Lógica en Glasgow. Pero consigue el puesto de bibliotecario de la Facultad de Derecho de Edimburgo (1752), de donde surge su monumental *Historia de Inglaterra*. Entre 1763 y 1766 ocupa un cargo en la embajada de París, donde alcanza gran renombre entre los ilustrados franceses, hasta el punto de que a su vuelta a Londres le acompaña su amigo Rousseau (esta amistad durará poco debido al carácter paranoico del francés). En 1769 se retira definitivamente a Edimburgo.

La principal obra de Hume es el *Tratado de la naturaleza humana* de 1739, un esbozo sistemático de toda su doctrina que fue diseccionando él mismo, posteriormente, en varias partes que abarcan materias de estudio concretas tales como *Resumen del Tratado de la naturaleza humana de 1740*, los *Ensayos sobre moral y política* de 1741 y 1742, la *Investigación sobre el conocimiento humano* de 1748 y la *Investigación sobre los principios de la Moral* de 1751.

Otras obras importantes:

- *Historia amable de mi vida* de 1734.
- *Cartas de un caballero a su amigo de Edimburgo* de 1745.
- *Discursos Políticos* de 1752.
- *Historia de Inglaterra* de 1754-1762.
- Cuatro disertaciones: *Historia natural de la religión, De las pasiones, De la tragedia, Del Criterio del gusto* (1757)
- *Mi vida* de 1776.
- Dos ensayos: *De la inmortalidad del alma. Del suicidio* (1777)
- *Diálogos sobre la religión natural* (escritos en 1752 y publicados en 1779)

2.- INFLUENCIAS:

● El Empirismo:

La propuesta de Ockham tendrá un influjo notable en amplios sectores de la filosofía moderna, y a Hume llegará a través de Locke y Berkeley. Por otra parte, la amplia difusión del término idea se debe a Descartes, quien no se ocupó en explicar de manera detallada la naturaleza de estos ambiguos fenómenos mentales.

El empirismo es la **teoría filosófica según la cual el origen y límite del conocimiento es la experiencia** y, en último término, la **percepción**. Cuando hablamos de "experiencia" en este contexto nos referimos a la experiencia sensible o conjunto de sensaciones. En un sentido amplio se llama empirista a *toda teoría filosófica que considera los sentidos como las*

facultades cognoscitivas adecuadas para la adquisición del conocimiento. Se puede decir que, en la filosofía griega, Aristóteles y Demócrito fueron más empiristas que Platón o Parménides. En un sentido estricto, utilizamos el término empirismo para referirnos al empirismo clásico o empirismo inglés. Los autores más importantes son Locke (s. XVII), Berkeley (s. XVIII) y Hume (s. XVIII).

Como sabemos, **el empirismo es una corriente filosófica contrapuesta, en muchos aspectos, al racionalismo**, lo cual se refleja en las frecuentes polémicas entre los representantes de ambas corrientes. La contraposición parece más clara si se tiene en cuenta que el racionalismo había tomado como modelo a la ciencia moderna únicamente en su aspecto matemático, y que el empirismo había recogido el otro aspecto, el de la física: la importancia de la *experiencia*. Con el empirismo, el problema del conocimiento (origen y validez del mismo) pasa a ser el tema fundamental e ineludible antes de comenzar cualquier otra investigación.

Sus predecesores:

1. **Hobbes: El Leviatán (1651):** Puede considerarse a Hobbes **el primer empirista** pues *excluye los temas metafísicos de las posibilidades del conocimiento humano.*
2. **Newton, Principios matemáticos de filosofía natural (1687):** En el siglo XVII se consolida la "revolución científica" iniciada por Copérnico. La nueva visión del Universo triunfa definitivamente sobre la visión aristotélico-escolástica. En las primeras páginas de su obra Newton expone su método, sus reglas para la investigación de la naturaleza. Son el equivalente de las cuatro reglas de Descartes (contra quien van dirigidos todos los ataques de Newton). La primera es el ya conocido "principio de economía" La segunda es un principio de "constancia de la naturaleza". La tercera establece la distinción entre cualidades primarias y secundarias y la cuarta enuncia el modo de utilizar la inducción. Hume será especialmente crítico con la segunda regla, el principio de constancia.
3. **Locke (1632-1704):** Se considera a Locke como el iniciador del empirismo. Su *Ensayo sobre el entendimiento humano* de 1690, se considera el primer tratado sobre teoría del conocimiento. Locke también es el primer gran teórico del **liberalismo político**.

3.- VISIÓN DE CONJUNTO

- **El Tratado sobre la naturaleza humana** (1738-1740) nos arroja una imagen de Hume como "el Newton de la ciencia moral". El título completo de su obra principal lo da a entender:

"Tratado de la naturaleza humana. Ensayo de introducción al método experimental de razonamiento en las cuestiones morales."

Hume pretende, pues, **aplicar el método inductivo newtoniano**, que ya había demostrado su validez en el campo de la ciencia de la naturaleza, **a la "ciencia del ser humano"**. Los paralelismos son muy claros: misma **negativa a "fingir hipótesis"** (buscar explicaciones últimas), y un curioso recurso a "**experimentos**". Hume concibe la mente prácticamente como concebía Newton el universo: las "impresiones" equivalen a los corpúsculos o átomos que se atraen o repelen entre sí por una especie de "gravitación" (leyes de asociación de ideas). Pero Hume va mucho más lejos en su intención al escribir el Tratado. Quiere unificar todas las ciencias (el mismo intento que Descartes), basándolas en una ciencia fundamental, la **Ciencia de la Naturaleza Humana**, cuyo cometido es, ante todo, *examinar la extensión y las fuerzas del entendimiento humano, y explicar la naturaleza de las*

ideas que empleamos y de las operaciones que realizamos al argumentar. El proyecto deberá realizarse dentro de un marco empirista y empleando la metodología newtoniana. El instrumento de análisis más importante en esta obra es: las **“leyes de asociación de ideas”**.

Cuando ocho años más tarde publica la *Investigación sobre el entendimiento humano*, los objetivos parecen haber cambiado radicalmente. Hume ha abandonado la idea de crear una ciencia del ser humano y ya no pretende aplicar el método de Newton. La nueva obra es mucho más breve, se centra en el análisis del entendimiento humano y tiene un fuerte carácter crítico. Lo que Hume busca ahora es **“fijar los límites de la capacidad de conocimiento del ser humano”**. Y el instrumento de análisis que emplea es prácticamente nuevo: la **distinción entre cuestiones de hecho y relaciones de ideas**. La tónica de la obra es de un escepticismo más moderado.

- **Como filósofo ilustrado:** Una vez abandonado su primer proyecto, Hume se dedica a investigaciones más particulares, de carácter crítico, sobre diversos temas (moral, religión, economía, política...), empleando un método descriptivo e histórico (la "historia natural" de entonces). **El "espíritu de sistema" ha desaparecido por completo**, y Hume aparece como el típico filósofo ilustrado.

- **Suele decirse que con Hume el empirismo es llevado a sus últimas consecuencias:**

“solo habrá conocimiento válido en la medida que pueda reducirse a la experiencia de la cual es tomado”.
Investigación sobre el entendimiento humano”, 1748.

Manifiesta una clara **vocación antimetafísica**: ésta

“no ha sido CC, sino el vano deseo de penetrar en lo impenetrable, cuando no la obra astuta de la superstición, de las angustias y prejuicios de la religión.”

- **Realiza un análisis del entendimiento humano:** no sin antes revelar **dos tipos de filosofía**: una fácil o MORAL (práctica: forma la conducta del hombre) y otra difícil, TEÓRICA (forma el entendimiento: filosofía abstracta, metafísica; pierde contacto con la experiencia e incurre en errores, lo único positivo es que proporciona mayor exactitud).

- Algunas de las aportaciones más considerables a la filosofía son: 1) **descubrir que los grandes conceptos sobre los que se había edificado ésta no son otra cosa que “ficciones”** de nuestra imaginación, que enmascaramos de “lógica”, 2) **que solo podemos pensar en percepciones sensibles** y 3) **que el límite de las posibilidades de nuestra mente es más estrecho que el de sus ilusiones.**

4.- TEORÍA DEL CONOCIMIENTO: (Gnoseología)

Sólo **conocemos directamente** nuestras **representaciones mentales** (que son algo **inmanente** a la mente), no las cosas externas.

“Nada puede estar presente a la mente, sino una imagen o percepción. Los sentidos sólo son conductos por los que se transmiten estas imágenes sin que sean capaces de producir un contacto inmediato entre la mente y el objeto”.

Así, para Hume, los contenidos de la conciencia son denominados, genéricamente, **Percepciones**, las cuales pueden ser de dos tipos: **impresiones** o **ideas**. La distinción entre ambas radica en el grado de **“fuerza o vivacidad”**.

- Las **impresiones** son nuestras percepciones más intensas: cuando oímos, o vemos, o sentimos, o amamos, u odiamos, o deseamos, o queremos.
- las **ideas** son menos intensas, se refieren a nuestros recuerdos o las imágenes de nuestra

fantasía. Son copias de las impresiones.

Las **impresiones**, por su parte, pueden ser de dos tipos: de *sensación* y de *reflexión*. Las *impresiones de sensación*, cuya causa es desconocida, las atribuimos a la acción de los sentidos, y son las que percibimos cuando decimos que vemos, oímos, sentimos, etc. Las *impresiones de reflexión*: son aquellas que van asociadas a la percepción de una idea, como cuando sentimos aversión ante la idea de frío. Además, las impresiones pueden clasificarse también como *simples* o *complejas*; una impresión simple sería la percepción de un color, por ejemplo; una impresión compleja, la percepción de una ciudad.

Las **ideas**, a su vez, pueden clasificarse en *simples* y *complejas*. Las *ideas simples* son la copia de una impresión simple, como la idea de un color, por ejemplo. La percepción del color negro de mi mesa es una impresión simple, el recuerdo de dicho color una idea simple. *Las ideas complejas* pueden ser la copia de impresiones complejas, como la idea de ciudad, o pueden ser elaboradas por la mente a partir de otras ideas simples o complejas, mediante la operación de mezclarlas o combinarlas según las leyes que regulan su propio funcionamiento. A toda **idea simple** le corresponde siempre una **impresión simple**, puesto que es una imagen o copia de ésta última. Pero no ocurre que a toda **idea compleja** le corresponda una **impresión compleja**, pues mi **fantasía** puede mezclar a capricho las distintas ideas simples creando entidades fantásticas.

Evidentemente, si todas nuestras "ideas" no son sino copias o restos (en la memoria o la imaginación) de "impresiones", **no existen ideas innatas** (en el sentido de que hayan "nacido con nosotros"). El principio de "copia" permite a Hume construir un criterio de discriminación útil para distinguir qué conceptos filosóficos poseen significado y cuáles no. *Cuando se sospeche que un término filosófico se emplea sin significado o idea alguna (como ocurre con demasiada frecuencia), no tenemos más que preguntarnos de qué impresión se deriva la supuesta idea, y si es imposible asignarle una. Y si no puede remitirse a ninguna impresión, concluimos que el término en cuestión carece de significado.* De esta manera pueden examinarse muchos de los conceptos tradicionales de la Filosofía como el de sustancia, causa, yo, dios, mundo, etc.

Leyes de asociación de ideas: (*actividad dinámica del sujeto*). Para Hume, las ideas no se encuentran desconectadas en la mente. Por un lado, la **Imaginación** tiene un gran poder y libertad para mezclar y combinar a su gusto. Pero existe también en las ideas

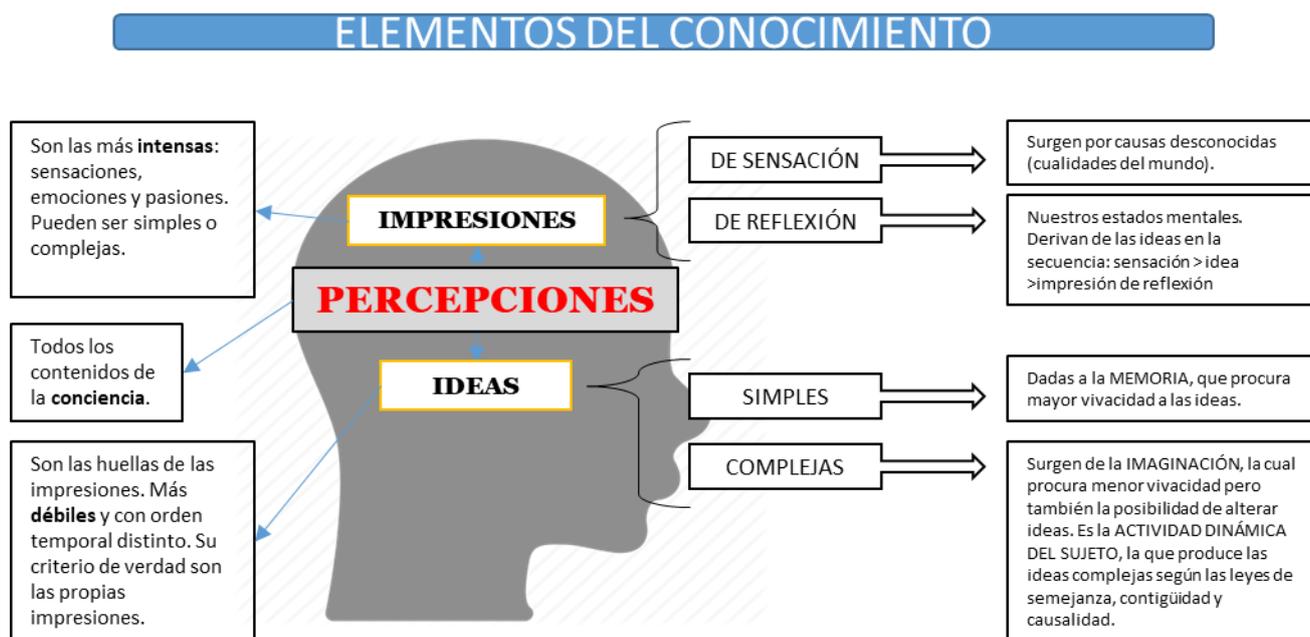
"una especie de atracción, que tiene en el mundo mental efectos tan extraordinarios como en el natural, aunque sus causas sean en gran parte desconocidas".

Esta "**atracción**" es como una fuerza suave que normalmente prevalece. Y al igual que Newton, Hume la reduce a **leyes**:

1. **Semejanza:** Ley de asociación según la cual nuestra mente tiende a reproducir **ideas semejantes**, como cuando un **retrato** lleva de forma natural o espontánea a nuestra mente a pensar en el original. Esta ley es importante en nuestro trato con las cosas pues consideramos que los objetos semejantes deben tener las mismas propiedades y los mismos poderes causales.

2. **Contigüidad en el espacio o el tiempo:** Según esta ley de la asociación, aquellas ideas que se han vivido juntas tienden a aparecer juntas. Esta ley está a la base de la **formación de las ideas complejas**, particularmente de la de **substancia**.

3. **Causa-Efecto:** Esta ley de la asociación nos dice que tras la observación de la existencia de **contigüidad espacial** de dos hechos u objetos, de su **sucesión en el tiempo** y de la **reiterada experiencia** de estas relaciones entre ambos, se crea en nuestra mente la **predisposición** a evocar la idea del segundo (al que consideramos **efecto**) si está presente la idea del primero (al que consideramos **causa**). Así, las ideas de "dentista" y de "dolor" mantienen una cierta relación entre ambas.



¿Cuántos Tipos de Conocimiento hay?

*"Todos los objetos de la razón e investigación humana pueden dividirse naturalmente en dos grupos: **relaciones de ideas y cuestiones de hecho**".*

► Son **relaciones de ideas** todas las proposiciones **matemáticas**, por ejemplo, que *"el cuadrado de la hipotenusa es igual la suma de los cuadrados de los catetos"*. Estas proposiciones son - intuitiva o demostrativamente- ciertas y **necesarias**, ya que las proposiciones contrarias implican contradicción. Pueden descubrirse por el solo **pensamiento**, con independencia de lo que sucede en el mundo. Sólo expresan, en efecto, relaciones entre ideas como "triángulo", "hipotenusa", etc.

► En cambio, las **cuestiones de hecho** carecen de la evidencia de las relaciones de ideas, porque se refieren a lo **contingente**, por lo representa un conocimiento solo probable. En efecto, lo contrario de cualquier cuestión de hecho es siempre posible, ya que jamás implica contradicción y puede ser concebido por la mente con la misma facilidad que si fuera totalmente ajustado a la realidad. *"El sol no saldrá mañana"* no es una proposición menos inteligible ni implica mayor contradicción que esta otra: *"El sol saldrá mañana"*. Las cuestiones de hecho sólo pueden ser establecidas a partir de la **experiencia** y son las que corresponden a la **Física**.

En definitiva, a las relaciones de ideas corresponden **razonamientos demostrativos**; en cambio, a las cuestiones de hecho sólo corresponden **razonamientos probables**.

5.- PROBLEMAS METAFÍSICOS DERIVADOS:

✱ **Método inductivo:** se resume en *pasar de un número limitado de observaciones a proposiciones universales*, y se hace imprescindible. **Si no hay ideas innatas no hay deducción posible** (vs escolástica y Descartes). [*Vs Abstracción:* un cisne negro refuta la idea de que los cisnes siempre serán blancos].

□ **Niega la causalidad:** el principio *“todo lo que empieza a existir tiene una causa”* es **indemostrable** (se supone de antemano al considerar un absurdo que “algo pueda existir por nada”). No tiene fundamento real (porque no tenemos impresión de ella) pero sí psicológico (está basada en el hábito o costumbre).

□ **Niega la necesidad:** (*por extensión de la negación de la causalidad*) tampoco se puede demostrar ésta, **lo único que podemos demostrar es una “proximidad espacio-temporal”**, pero no tenemos impresión de ella. Él piensa que hay que diferenciar entre:

- **Costumbres y Creencias:** las últimas surgen cuando se arraigan las primeras. La creencia es un “peculiar sentimiento” (una impresión de reflexión).

□ **Niega la Sustancia** (frente a lo que pensaba *Locke*): ésta no es más que el *fruto de la dinámica combinatoria de la mente* y **no podemos tener certeza acerca de si tiene un correlato en la realidad**. Solo existen una serie de cualidades agrupadas siempre de la misma manera. Asume las críticas contra la sustancia corporal llevadas a cabo por *Berkeley*, pero extiende su crítica a la sustancia espiritual defendida por *Descartes*. Para Hume, como las cualidades primarias (figura, movimiento) dependen de las secundarias (olor, color...) y éstas no existen, por no tener realidad objetiva, entonces, tampoco existen las primeras y la sustancia solo sería un haz de “*percepciones subjetivas*” (ej: “cebolla”).

«*La mente no es una sustancia en la que estén inherentes las percepciones. Esta noción es tan ininteligible como la cartesiana según la cual el pensamiento, o percepción en general, es la esencia de la mente. No tenemos idea alguna de sustancia de ninguna clase, pues sólo tenemos idea de lo que deriva de alguna impresión, y no tenemos impresión de sustancia alguna, ya sea material o espiritual. No conocemos nada fuera de las cualidades y de las percepciones particulares.*» (Compendio del Tratado de la Naturaleza Humana).

- **¿Y la sustancia infinita (Dios)?** tampoco tenemos percepción de ella (en esto hay gran acuerdo). No vale ni la recurrencia al principio de causalidad ni a las ideas innatas, por lo que propone el “**agnosticismo**”. Desde el punto de vista filosófico, según él, *solo se puede ser agnóstico, ya que tampoco hay base para sostener la no existencia de dios.*
- **¿Y la sustancia pensante?** Aun admitiendo la validez de la duda metódica, sólo demuestra que hay pensamientos indudables, pero tampoco hay un correlato en forma de alma, yo o conciencia.

“*Siempre que penetro más íntimamente en lo que yo llamo mí mismo, tropiezo en todo momento con una u otra percepción particular, sea de calor o de frío, de luz o de sombra, de amor u odio, de dolor o placer. Nunca puedo atrapar a mí mismo en ningún caso sin una percepción y nunca puedo observar otra cosa que la percepción.*”

□ **Rechazo a la Metafísica:** ya que ésta trata de desentrañar el ser de las cosas, la realidad última, cosa imposible, ya que solo contamos con nuestras impresiones y:

- **no puedo saber a qué se deben mis impresiones de sensación y, por lo tanto, tampoco el valor de mis ideas y de mis impresiones de reflexión.**
- **tampoco puedo conocer la realidad externa, porque no puedo tener conocimiento externo.**
- **Por lo tanto, no se puede fundamentar el conocimiento.** Todo nuestro conocimiento se

reduce a **conocimiento de fenómenos** (lo que simplemente aparece, se muestra).

"Cuando, persuadidos de estos principios, recorremos las bibliotecas, ¡qué estragos deberíamos hacer! Tomemos en nuestras manos, por ejemplo, un volumen cualquiera de teología o de metafísica escolástica y preguntémosnos: ¿contiene algún razonamiento abstracto acerca de la cantidad y del número?, ¿no? ¿Contiene algún razonamiento experimental acerca de los hechos y cosas existentes?, ¿tampoco? Pues, entonces, arrojémoslo a la hoguera, porque no puede contener otra cosa que sofismas y engaño."

6.- ÉTICA: LA CIENCIA DE LA NATURALEZA HUMANA:

Que la moralidad existe, es para Hume una *cuestión de hecho*: todo el mundo hace distinciones morales; todos hacen consideraciones sobre lo bueno y lo malo y se ven afectados por ellas. Él se pregunta por el **fundamento de tales distinciones morales**: ¿Se fundan en la razón, como sostienen los filósofos tradicionalmente, de modo que lo bueno y lo malo son lo mismo para todos los seres humanos? ¿O se fundan en el sentimiento, en la forma en que reaccionamos ante los "objetos morales", según nuestra constitución humana?

Ya sabemos (desde Leibniz) que todo conocimiento se reduce a dos tipos: el conocimiento de hechos y el conocimiento de relaciones de ideas. Si admitimos que la razón es la fuente de los principios morales, tales principios deberían obtenerse mediante uno de los dos tipos de conocimiento señalados. Pero Hume piensa que ninguno de ellos nos permite obtener la noción de lo bueno y lo malo.

*** Las distinciones morales no proceden del conocimiento de hechos:** El conocimiento de los hechos nos muestra cómo son las cosas, no cómo deben ser. Cualquier intento de deducir normas morales a partir de hechos, supone caer en una falacia que consiste en un salto ilegítimo desde lo que es a lo que debe ser. Todas las éticas anteriores a él se equivocaban al deducir normas morales de "lo que el hombre es". Lo que denominamos "bueno" y "malo" no puede ser considerado una cualidad o propiedad de un objeto. Si analizamos una acción, sea buena o mala, y describimos los hechos, aparecerán las propiedades de los objetos que intervienen en la acción, pero no aparecerá por ninguna parte lo "bueno" o lo "malo" como cualidad de ninguno de los objetos que intervienen en la acción, sino como un "sentimiento" de aprobación o desaprobación ante los hechos descritos.

La moralidad no se ocupa de lo que es, sino del **deber ser**: no pretende describir lo que es, sino prescribir lo que debe ser. Así que, de la simple observación y análisis de los hechos, no se podrá deducir nunca un juicio moral que exprese lo que "debe ser".

"En todo sistema moral de que haya tenido noticia, hasta ahora, he podido siempre observar que el autor sigue durante un cierto tiempo el modo de hablar ordinario, estableciendo la existencia de Dios o realizando observaciones sobre los quehaceres humanos y, de pronto, me encuentro con la sorpresa de que, en vez de las cópulas habituales de las proposiciones: es y no es, no veo ninguna proposición que no esté conectada con un debe o no debe. Este cambio es imperceptible, pero resulta, sin embargo, de la mayor importancia. En efecto, en cuanto este debe o no debe expresa alguna nueva relación o afirmación, es necesario que esta sea observada y explicada y que al mismo tiempo se dé razón de algo que parece absolutamente inconcebible, a saber: cómo es posible que esta nueva relación se deduzca de otras totalmente diferentes". David Hume: Tratado de la naturaleza humana.

Según Max Black 1909-1988 *todo el que intente pasar de un “es” a un “debe ser” como se pasa de una premisa a su conclusión, habrá de resignarse a caer bajo “la guillotina de Hume”.*

G.E Moore 1873-1958, la refuerza en su *“falacia naturalista” = no se puede definir una propiedad natural como “lo bueno” a base de propiedades naturales.*

✳ **Las distinciones morales no proceden del conocimiento de relación de ideas:** si fuera así, procederían de la semejanza, de la contigüidad espacio-temporal o de la causalidad. Pero estas relaciones se encuentran tanto en las cosas materiales (incluyendo a los animales), como en nosotros mismos, en nuestras acciones, pasiones y voliciones. En este caso deberíamos considerar lo "bueno" y lo "malo" del mismo modo, como un cuarto tipo de relación, tanto en la acción humana como en la acción de la naturaleza y de los seres irracionales, algo que no hacemos. Ante un tsunami con numerosas víctimas mortales, un rayo que mata a una persona, o un animal que incurre en conducta incestuosa, nada nos hace juzgar esas relaciones como "buenas" o "malas", porque no hay en tales relaciones fundamento alguno para lo "bueno" y para lo "malo". Si la maldad y la bondad fuesen una relación, tendríamos que percibirla en todos los ámbitos de la naturaleza, pero no la percibimos.

✳ **La moralidad se funda en el sentimiento:** Nuestras acciones están motivadas en última instancia por los sentimientos de atracción y aversión que nos producen ciertos comportamientos.

"El crimen o la inmoralidad no es un hecho particular o una relación que puede ser objeto del entendimiento, sino que surge por entero del sentimiento de desaprobación, que, debido a la estructura de la naturaleza humana, sentimos inevitablemente al aprehender la barbarie o la traición".

☞ EMOTIVISMO MORAL (Vs intelectualismo moral):

Ante la imposibilidad de la razón de encontrar un fundamento para la moralidad, Hume analiza el concepto de *“estimabilidad”* en las acciones morales. Se da cuenta de que el fundamento de los principios morales se sostiene en el “agrado o utilidad” (*la valoración moral ha de ser de utilidad para la sociedad*). Consideramos que algo es bueno o malo, justo o injusto, virtuoso o vicioso, no porque la razón capte ninguna cualidad en el objeto moral, sino por el placer o el dolor que nos transmite, el sentimiento de agrado o desagrado, de aprobación o rechazo que se genera en nosotros al observar dicho objeto moral. *¿Qué garantía tenemos, entonces, de coincidir con los demás en las valoraciones morales?* La única respuesta es “la utilidad”. Puesto que la naturaleza humana es común y constante, ha de haber cierta regularidad que garantice la concordancia, y esta la encontramos en la “utilidad”, que ha de estar basada en la *“benevolencia”*, el supremo bien moral, *un interés generoso por el bienestar general de la sociedad que Hume definía como “felicidad individual*. Pero *¿cómo es posible que el ser humano abandone su propio bien en aras del bien común?* Hume responde que en todos los seres humanos existe un natural sentimiento de *“simpatía”* hacia

los otros seres humanos. Las personas nos reconocemos como tales y sentimos cierta benevolencia entre nosotras. Es posible que haya personas que no atiendan a este impulso natural, y a ellos les denominamos “malvados”, pues son incapaces de armonizar los intereses propios con los colectivos.

El **rechazo a la idea de que sea la razón la que fundamente la ética**, se resume en tres argumentos:

- 1- *la moralidad es una cuestión práctica*: mueve a la acción, cosa que no hace la razón.
- 2- *la moralidad responde a la aprobación/desaprobación*: no a la verdad o falsedad.
- 3- *la razón trabaja con relaciones de ideas*: cosa en la que no puede basarse la moralidad: “*La moralidad es, propiamente, más sentida que juzgada*”.

De todos modos, Hume no excluye a la razón completamente de la esfera de lo moral porque entiende que ambas participan en las valoraciones y conclusiones morales. La clave está en que la determinación de nuestra conducta incumbe particularmente al sentimiento, no a la razón, porque son los sentimientos los que nos empujan a obrar. El sentimiento moral no es más que una pasión, una emoción o sensación de reflexión.

Hume distingue *dos esferas de la subjetividad*:

1.- **la esfera de la razón**: que está la base del conocimiento del mundo y de la verdad o la falsedad. Es decir, descubre lo que hay y nos muestra las cosas tal y como son, sin motivarnos a emprender ninguna acción.

2.- **la esfera del gusto**: que engloba la experiencia moral y la estética. Nos proporciona los sentimientos de belleza, virtud, fealdad, vicio, dolor, placer, etc., que son los que nos impulsan a actuar.

Intenta elaborar una **psicología de las pasiones** en *Tratado de la naturaleza humana* y parte de la distinción:

- **impresiones de sensación**: surgen del alma sin ninguna percepción anterior, por la propia constitución del cuerpo o la incidencia sobre él de objetos externos.
- **impresiones de reflexión**: *proceden de alguna anterior; sea directamente o por la interpretación de su idea*. De aquí surgen las pasiones, que pueden ser: **serenas o violentas, directas o indirectas**. En cualquier caso, **son rectoras de la voluntad** (él les concede más importancia que, a la razón, es la razón la que está al servicio de las pasiones).

7.- POLÍTICA:

La teoría política de Hume es mucho más consecuente con el empirismo que la de Locke. Los supuestos "estado de naturaleza" y "contrato social" no son sino ficciones indemostrables. Es **la utilidad** de los seres humanos **lo que explica la formación de las sociedades** a partir de la célula familiar. Y no hay que buscar fundamentación trascendente a la legitimidad del poder: éste es un hecho que se funda, a su vez, en hechos (usurpación, transmisión hereditaria, elección...). En resumen, su filosofía política está dominada por dos categorías:

- **Utilitarismo:** que será seguido por Adam Smith y J. Bentham.
- **Positivismo:** explicación de un hecho no a partir de principios sino a partir de otros hechos políticos.
- **La tesis del pacto social:** aunque es otra ficción fruto de la imaginación del hombre, la considera válida en cuanto que hace del *pueblo origen del poder* y en cuanto afirma que *los hombres cambian su libertad por leyes que aseguran la paz*; insiste mucho en el hecho de experiencia de que la mayor parte de estados y gobiernos nacen de conquistas, revoluciones, usurpaciones, etc...

*****TEXTOS*****

“El todo es una adivinanza, un enigma, un misterio inexplicable; duda, incertidumbre y suspensión del juicio parecen los únicos resultados de nuestras más cuidadas investigaciones sobre este tema. Pero es tal la fragilidad de la razón humana y tal el contagio irresistible de la opinión, que aún esta duda deliberada puede mantenerse con dificultad. No indagemos más y, oponiendo una especie de superstición a otra, abandonémoslas todas a sus discusiones. Nosotros, mientras dura su furia y su disputa, refugiémonos felizmente en las tranquilas, aunque oscuras regiones de la filosofía”

David Hume.