

EL EMPIRISMO:

SU RELACIÓN CON EL RACIONALISMO

Tenemos que entenderlo como una reacción al racionalismo. Su desarrollo es prácticamente paralelo, así que no es posible entender uno sin el otro. Aquí están algunas de las principales diferencias entre ambas corrientes:

RACIONALISMO	EMPIRISMO
El único conocimiento válido nos lo proporciona la Razón	Nuestro único conocimiento válido proviene de los sentidos (experiencia)
El ser de las cosas (lo real) se da en las ideas (conceptos)	Lo único de lo que podemos estar seguros es de que tenemos percepciones (impresiones e ideas)
Existen las ideas innatas (yo, infinito, perfección, causalidad, etc.)	No existen ideas innatas. Nuestra mente es una tabula rasa
El modelo de las matemáticas es el único que nos proporciona certeza y evidencia	La física es el modelo que mejor explica el funcionamiento de la mente humana
La intuición intelectual juega un papel fundamental en el proceso de conocimiento	La intuición solo puede entenderse como una función más del conocimiento sensorial
Es posible un conocimiento cierto y evidente de la realidad (Metafísica)	Es imposible un conocimiento seguro de la realidad (Escepticismo)

EL EMPIRISMO

Se trata de una corriente filosófica que se desarrolla entre s XVII y XVIII, así que está afectada por el mismo contexto social, histórico y cultural que afectaba al Racionalismo. Si tenemos que localizarlo geográficamente, tenemos que señalar a las islas británicas.

El nombre se debe a que consideran que nuestro conocimiento proviene de la experiencia (*empeiria*).

Las principales características de esta corriente son:

- ➡ **Se mueven dentro de la concepción del ser moderna:** *Todo conocimiento es conocimiento de ideas*, es decir, que el ser de las cosas se da en la conciencia. Solo

conocemos las cosas a partir de las representaciones mentales que nos hacemos de ellas. Pero lo único que el entendimiento conoce directamente son las ideas [hasta aquí, de acuerdo con el racionalismo]. Pensar se reduce a relacionar ideas entre sí.

⇒ **La experiencia es la única forma válida de conocimiento:** sólo tienen validez aquellas ideas que son recibidas de modo pasivo por el entendimiento (en las que éste no pone nada de sí). Esto implica que **el conocimiento humano no es ilimitado:** la experiencia es su límite. Esta segunda tesis marca también las diferencias con el racionalismo, para el que la razón, siguiendo un método adecuado, podría llegar a conocerlo todo. De este modo, el campo del filosofar se reduce notablemente, ya que sólo es posible conocer lo experimentable. Y también se reduce la certidumbre del conocimiento: sobre muchas cuestiones sólo cabe un conocimiento probable. La consecuencia filosófica más grave de esta segunda tesis es la **negación de la metafísica.**

⇒ **No hay ideas innatas:** tanto en el sentido platónico como en el que le da Descartes. El entendimiento es, al nacer el individuo, una *tabula rasa* en la que no hay nada inscrito. Va contra los principios del empirismo la idea de que el entendimiento pueda construir conceptos al margen de la experiencia, por sí mismo.

⇒ **Parten también de una 'intuición':** como hacía Ockham o los racionalistas, que partían de intuiciones empíricas externas: lo intuido eran las cualidades de las cosas del mundo. Pero el empirista parte una **intuición empírica interna:** lo intuido son las huellas que las sensaciones sensibles dejan en la mente. Por eso hay dos tipos de empirismo:

- objetivo: que parte de las externas (de que se conoce directamente a los individuos tal como existen al margen del entendimiento). Es el de Ockham y Francis Bacon.
- subjetivo: (o idealista), se parte de las internas: huellas que son imágenes sensibles. Es el de Locke, Berkeley y Hume.

⇒ **Erigen como modelo del saber a las denominadas ciencias empíricas:** la Física (en concreto, la Mecánica). La Física trabaja con cuerpos, cuyas ideas pueden ser representadas en imágenes, mientras que las matemáticas trabajan con ideas abstractas o con puros signos. Restringen la aplicación de las matemáticas a aquel ámbito que se puede representar mediante imágenes (Geometría).

⇒ **Se interesan más por el valor técnico-práctico del conocimiento:** orientado a la resolución de problemas humanos más que por el conocimiento en sí.

⇒ **Anteponen el método analítico-inductivo:** frente al sintético-deductivo de Newton, por ejemplo.

⇒ **Critican y/o rechazan la noción de sustancia:** en general, muestran una clara inclinación antimetafísica.

Sus principales representantes son Locke, Hobbes, Berkeley y Hume.

JOHN LOCKE (1632-1704):

No es solo considerado como el fundador de la teoría del conocimiento moderna, sino también como el fundador del liberalismo. Pensaba que el Estado tenía la obligación de garantizar las libertades individuales. Fue defensor de la “soberanía popular” y la propiedad privada, considerando esta última como un derecho natural. Defiende el contractualismo y la separación de poderes.

Inicia su labor preguntándose: ¿Cuál es la esencia, el origen y el alcance del conocimiento? Se da cuenta de que el conocimiento se constituye mediante ideas y distingue las simples de las complejas, empleando el análisis introspectivo, apoyándose en la sensación y la reflexión.

- **CRÍTICA AL INNATISMO:** No existen las ideas innatas. La mente es una tabula rasa (*white paper*). Lo único innato que podemos admitir es “*un deseo hacia la felicidad y aversión a la desgracia*”. El “hedonismo” es admitido como simple constatación de un hecho natural. Pero esto no es una impresión verdadera del entendimiento sino una inclinación del apetito.

“Pero, ¿osaría alguien decir que quienes viven del fraude y la rapiña tienen principios innatos de fidelidad y justicia?”

- **LA LIBERTAD:** es “la potencia de hacer o no hacer algo según nuestra propia voluntad”. No debemos preguntar si la voluntad es libre. No se trata de si un ser humano es libre o no para querer, sino de si es libre o no para hacer lo que quiere [termina así con los problemas metafísicos sobre la libertad de la voluntad].

Sus obras fundamentales son: “Ensayo sobre el entendimiento humano” 1690, “Tratados sobre el gobierno civil” 1689 y “Cartas sobre la tolerancia” 1689.

THOMAS HOBBES (1588-1679)

El autor de la famosa expresión: “*El hombre es un lobo para el hombre*”. Resume muy bien su pensamiento. El hombre no es más que una amenaza para sus semejantes. Por eso defiende la restricción de la libertad en aras de la **seguridad**. También es contractualista. El **pacto** es lo que garantiza la seguridad. En él todos renuncian a parte de su libertad a cambio de que el Estado le garantice unas condiciones básicas para poder desarrollar su propio proyecto vital. Es partidario del **poder absoluto**; amenaza y fuerza física incluidas.

En lo relativo al conocimiento, Hobbes siempre se mostró escéptico, siendo muy consecuente con su materialismo. **Concibe toda la vida psíquica y la conciencia como corpórea**, y las ideas como actividades corporales.

Hobbes proclamó que la sustancia espiritual de Descartes era una idea carente de sentido. Sólo la materia existe, y las acciones de las personas están totalmente determinadas.

Creía que **todo conocimiento tiene su origen en la percepción sensorial**, sosteniendo un nominalismo radical. Su teoría psicológica más interesante es la que afirma que el lenguaje y el pensamiento están íntimamente relacionados, y que son quizá idénticos. Es uno de los muchos filósofos británicos que han sostenido, y que aún sostienen, que el pensamiento correcto (la ciencia verdadera) equivale a la utilización correcta del lenguaje (Russel, Círculo de Viena). La relación entre el pensamiento y el lenguaje es un problema no resuelto de importancia capital.

Las obras fundamentales de Hobbes son: "El ciudadano" de 1642 y "Leviatán" de 1650.

GEORGE BERKELEY (1685-1753)

El obispo Berkeley fue el principal representante del *idealismo subjetivo*, que negaba la realidad de los conceptos abstractos. Según Berkeley, las cualidades de las cosas no son más que las sensaciones. **Los objetos que nos rodean no existen objetivamente**, independientemente del ser humano. **Lo único real son las propias sensaciones**. Las cosas son sólo un complejo de sensaciones. Por eso, los objetos existen en la medida en que son percibidos. Existir significa ser percibido. Pero esto deriva en el solipsismo, en la negación de la existencia objetiva de todo, incluso de los demás seres humanos fuera del sujeto que percibe. Para salir del absurdo del solipsismo, Berkeley afirmaba que la causa de las sensaciones es Dios (que existe independientemente de ellas), explicando las "ideas" por la influencia de la divinidad sobre la inteligencia humana.

Con su sistema filosófico, Berkeley **luchaba contra el materialismo** como fundamento filosófico del ateísmo. Su filosofía fue la reacción de los círculos conservadores de la burguesía inglesa del siglo XVIII contra el materialismo inglés del siglo XVII.

Los trabajos fundamentales de Berkeley son: "Tratado sobre los principios del conocimiento humano" de 1710 y "Tres diálogos entre Hylas y Filonus" de 1713.